

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Fri 4/24/2020 2:33:54 PM
Subject: FW: Samenvatting staatssteunverhaal voor in tekst naar (10)(2e)
Received: Fri 4/24/2020 2:33:55 PM
[Risico op staatssteun bij compensatie niet met opm TW.docx](#)

Beste (10)(10)(2e), (10)(2e)

Ter informatie stuur ik dit door. We hebben geconstateerd dat er al geld is betaald aan zorgverleners voor niet-geleverde zorg in het kader van wlz en zvw pgb's. De meldingsroute naar de Commissie wordt daarmee lastig, vooral in combinatie met de rest van de afspraken die reeds zijn gemaakt. In bijgevoegd bestand staat dit uitgebreider uitgewerkt. Deze notitie wordt besproken met DGLZ. De keuze van beleid is (begrijpelijkerwijs) om niet te melden, maar te kijken of we een zo goed mogelijke argumentatie op kunnen stellen om te onderbouwen dat er geen sprake is van staatssteun.

Ongeacht voor welke route we kiezen, moeten we scherp zijn op andere dossiers waar vergelijkbare compensatie wordt gegeven. Het zou immers vreemd zijn (en tot onwenselijke gevolgen kunnen leiden) als we in de wlz en zvw dossiers besluiten niet te melden, maar dat vervolgens wel doen voor bijvoorbeeld de wmo en jeugd pgb's. EZK zal ook in de gaten houden wat er voorbij komt, maar het is ook goed als we zelf opletten.

Ook bij het Transvision dossier geldt dat er voor niet-geleverde diensten de wens is om te compenseren. Omdat dit om vervoer gaat en niet om pgb denk ik dat we daar in principe wel zouden kunnen melden bij de Commissie, maar het is wel goed om dat even af te stemmen (ook met EZK).

Van (10)(2e) begrijp ik ook dat er ook iets vergelijkbaars speelt bij de zorg in natura. Bij dat proces zijn we allebei tot nu toe nog niet betrokken geweest.

Het lijkt me goed om begin volgende week te proberen om een overzicht te maken van deze vergelijkbare dossiers en te overleggen hoe hier mee om te gaan.

Groeten en vast een fijn weekend gewenst,

(10)(2e)

mw. mr. (10)(2e)
 Juridisch adviseur

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Cluster Specialistisch Juridisch Advies
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 24 april 2020 14:58

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Samenvatting staatssteunverhaal voor in tekst naar (10)(2e)

Dag (10)(2e)

Vanochtend hebben we afgesproken dat er een nadere toelichting komt op de staatssteun-aspecten rondom het doorbetalen van niet-geleverde zorg bij pgb's. Deze tref je bijgaand aan (met veel dank aan (10)(2e)). Het is onder meer de bedoeling om deze notitie te bespreken met DGLZ en andere gremia, bijvoorbeeld Rijk/VNG (ik kan me zo voorstellen dat daarbij nog een inleiding van pPGB komt en een aanvulling van een enkel openstaand punt).

Als het stuk aan DGLZ gaat, zou je dan (10)(2e) (collega's van het staatssteuncluster) en mezelf in de mail aan DGLZ willen opnemen (dan blijven we bij het vervolg betrokken)?

Met groet,

(10)(2e)

P.S.: Ik zet mijn leidinggevende (10)(2e) (10)(2e) in de cc, zodat ook hij op de hoogte is.